

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Stanislava Bernarda a soudců JUDr. Františka Švantnera a JUDr. Josefa Holejšovského, Ph.D. v právní věci

žalobce: **Ing. Michal Klusáček**, narozený 23. října 1979
bytem Chomutovská 1035/5, 161 00 Praha 6
zastoupený advokátkou Mgr. Ing. Lenkou Pechovou
sídlem Školská 695/38, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **Česká strana národně sociální**, IČO 00442721
sídlem Spojovací 78, 251 66 Mirošovice

o přezkoumání rozhodnutí orgánu politické strany, o **odvolání žalované** proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 11. června 2021, č. j. 38 C 56/2019-190

takto:

- I. Odvolání se odmítá.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Krajskému soudu v Praze (dále jen „soud I. stupně“) dne 12. prosince 2019 žalobce požádal o přezkoumání rozhodnutí orgánu politické strany a navrhl, aby soud určil, že jsou neplatná
 - 1. rozhodnutí učiněná na 37. mimořádném sjezdu žalované dne 15. června 2019,
 - 2. rozhodnutí o vyloučení žalobce - člena žalované,
 - 3. všechna rozhodnutí učiněná neplatně zvoleným předsedou žalované Vladislavem Svobodou, narozeným dne 7. ledna 1950, bytem Biskupcova 1713/25, Praha 3,
 - 4. všechna rozhodnutí učiněná ústřední radou neplatně zvolenou dne 15. června 2019 ve složení Milan Harapát, Václav Kupka, Jaromír Ronge, Ladislav Snětina, Eliška Šedová a Miroslava Špilauerová,
 - 5. všechna rozhodnutí učiněná revizní komisí neplatně zvolenou dne 15. června 2019 ve složení Zdeněk Šeda, Ladislav Tykala a Jan Pedro,
 - 6. všechna rozhodnutí učiněná revizní komisí neplatně zvolenou dne 15. června 2019 ve složení Jaroslav Mašek, František Pavelec a Petr Neuberg.
2. Soud I. stupně rozsudkem ze dne 11. června 2021, č. j. 38 C 56/2019-190 rozhodl, že
 - I. rozhodnutí přijatá na 37. mimořádném sjezdu žalované dne 15. června 2019, zejména rozhodnutí o schválení nových stanov žalované, zvolení nového předsedy Vladislava Svobody, zvolení členů ústřední rady Milana Harapáta, Václava Kupky, Jaromíra Ronge, Ladislava Snětiny, Elišky Šedové a Miroslavy Špilauerové, zvolení členů ústřední revizní komise Zdeňka Šedy, Ladislava Tykala a Jana Pedra, zvolení členů rozhodčího soudu Jaroslava Maška, Františka Pavelce a Petra Neuberga, přijetí usnesení CS 39/2, kterým se sjezd usnesl, že v oficiální

komunikaci se strana vrátí k historickému oslovování „sestro a bratře“, usnesení CS 39/3, kterým sjezd potvrdil platnost vyloučení členů z června 2013, nejsou v souladu se stanovami žalované a se zákonem č. 424/1991 Sb., o sdružování občanů v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů,

- II. rozhodnutí o vyloučení žalobce, učiněné nedatovaným dopisem z pověření ústřední rady ze dne 31. srpna 2019, je neplatné,

- III. všechna rozhodnutí a právní jednání učiněná neplatně zvoleným předsedou žalované Vladislavem Svobodou, zejména objednávky služby datového trezoru ze dne 6. února 2020 na částku 720 Kč, smlouvy o grafické zpracování otisku průkazu pro členy ze dne 9. ledna 2002 na částku 2 400 Kč a smlouvy na grafickou přípravu titulní strany žalované ze dne 4. listopadu 2019 na částku 600 Kč, jsou neplatná,

- IV. žaloba v části, ve které se žalobce domáhal určení neplatnosti všech rozhodnutí učiněných ústřední radou, neplatně zvolenou dne 15. června 2019 ve složení Milan Harapát, Václav Kupka, Jaromír Ronge, Ladislav Snětina, Eliška Šedová a Miroslava Špilauerová, a revizní komisi neplatně zvolenou dne 15. června 2019 ve složení Zdeněk Šeda, Ladislav Tykala, Jan Pedro, Jaroslav Mašek, František Pavelec a Petr Neuberger, se odmítá,

- V. žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 17 427,50 Kč na náhradu nákladů řízení k rukám jeho zástupkyně do 3 dnů od právní moci rozsudku.

3. Uvedený rozsudek soudu I. stupně žalovaná (odvolatel) napadla včas podaným odvoláním ze dne 25. července 2021 a navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil, neboť spočívá na nesprávném právním posouzení věci a rovněž nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem nebo jiným označeným důkazům, s tím, že odvolání následně odůvodní.
4. Soud I. stupně usnesením ze dne 11. srpna 2021, č. j. 38 C 56/2019-196 vyzval žalovanou ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení o doplnění resp. opravu neúplného odvolání o uvedení a konkretizování, v čem je spatřována nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se domáhá (odvolací návrh), s poučením o odmítnutí odvolání, pokud nebude doplněno stanoveným způsobem a ve stanovené lhůtě a pro tento nedostatek nebude možné v řízení pokračovat, čímž bude odvolací řízení skončeno.
5. Na uvedenou výzvu doručenou dle doručenky dne 24. srpna 2021 žalovaná nereagovala a vytčené vady odvolání neodstranila.
6. Podle ustanovení § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu vyzve usnesením účastníka řízení, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčitě. K opravě nebo doplnění určí lhůtu a účastníka řízení poučí o způsobu opravy nebo doplnění.
7. Podle ustanovení § 205 odst. 1 o. s. ř. musí být v odvolání vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4 o. s. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá, v čem je spatřována nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh).
8. Podle ustanovení § 209 věta první o. s. ř. předseda senátu soudu I. stupně se postará o odstranění případných vad ve včas podaném odvolání (§ 43 o. s. ř.). Nezdaří-li se mu vady odstranit, předloží věc po uplynutí odvolací lhůty se zprávou o tom odvolacímu soudu.
9. Odvolací soud ze spisového materiálu zjistil, že výzva soudu I. stupně k odstranění vad odvolání byla žalované prokazatelně doručena dne 24. srpna 2021, tato ve stanovené lhůtě a ani do dnešního dne vytčené vady neodstranila přes poučení o důsledcích spojených s neodstraněním vad podaného odvolání a to odmítnutím odvolání odvolacím soudem.

10. Vzhledem k uvedeným skutečnostem nelze v odvolacím řízení pokračovat, proto odvolací soud podle ustanovení § 43 odst. 2 ve spojení s ustanovením 211 o. s. ř. odvolání žalované odmítl, neboť neodstraněné vady podaného odvolání brání jeho věcnému projednání.
11. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle ustanovení § 146 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 224 odst. 1 o. s. ř. a nepřiznal ji žádnému z účastníků řízení, když žalovaná nebyla v odvolacím řízení úspěšná a žalobci v souvislosti s odvolacím řízením žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Praha 22. listopadu 2021

JUDr. Stanislav Bernard v.r.
předseda senátu